

From: **Maja Mijić** <Maja.Mijic@oszd.pravosudje.hr>
To: **odvjetnik.puljic@gmail.com** <odvjetnik.puljic@gmail.com>
Subject: Slanje e-poštom: PRESUDA UREĐENA
Date: 11.06.2025 10:50:03 (+02:00)
Attachments: PRESUDA UREĐENA.docx (3 pages)

Poštovani,
Presuda je pravomoćna 25. 01. 2019.

Parnična pisarnica



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9

Poslovni broj: 25 P-1473/2018

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Zadru, po sucu toga suda Katji Morić Arambašić, u pravnoj stvari tužitelja Damira Turka iz Čakovca, E. Vajde 4, OIB: 02522060352, zastupanog po punomoćnici Ivani Buljat, odvjetnici u Pagu, Golija 43, protiv tuženika: pod 1) Borisa Rasola iz Rijeke, Šojška 27 C, kao nasljednika Rasol Eugena pok. Kajetana, pod 2) Snježane Rasol iz Kastva, Štivar 4, OIB: 35380749723 i pod 3) Vedrana Rasola iz Rijeke, Mirka Piškulića 7, OIB: 88106558039, radi utvrđenja prava vlasništva, izvanraspravno, 15. studenog 2018.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Damir Turk iz Čakovca, E. Vajde 4, OIB: 02522060352, stekao valjani pravni osnov za uknjižbu prava vlasništva na nekretnini oznake čest. zem. 655/1 upisane u zk. ul. 2999 k.o. Silba i to za ½ suvlasničkog udjela, pa je slijedom toga ovlašten nakon pravomoćnosti ove presude zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva u zemljišnoj knjizi na opisanoj nekretnini na svoje ime i u svoju vlasnost.

Obrazloženje

Dana 06. kolovoza 2018. godine Damir Turk (dalje u tekstu: tužitelj) podnio je protiv Borisa Rasola, Snježane Rasol i Vedrana Rasola (dalje u tekstu: tuženika pod 1-3) tužbu radi utvrđenja prava vlasništva u kojoj je u bitnome naveo da je on suvlasnik i suposjednik nekretnine oznake čest. br. 655/1 k.o. Silba i to za ½ dijela. Tvrdi da je pravo suvlasništva stekao kupoprodajom od Božidara Špoljarića i to Ugovorom o prodaji od 23. svibnja 2012. godine ovjerenog od strane javnog bilježnika Zvezdane Rauš-Klijer iz Varaždina pod brojem OV-4238/12, kojim je kupio dio predmetne nekretnine u površini od 260 m², a koji predstavlja upravo ½ dijela iste. Nadalje navodi da je pravo vlasništva predmetne nekretnine bivši vlasnik Božidar Špoljarić stekao kupoprodajom od Klun Zvonka i to temeljem Kupoprodajnog ugovora od 03. listopada 1989. godine ovjerenog od strane Općine Zadar, Općinske uprave društvenih prihoda pod Klasom: 410-20/89-01/1045, te njegovog Aneksa od 16. rujna 1997. godine ovjerenog od strane javnog bilježnika Ivane Marodi iz Čakovca pod brojem OV-8341/97. Da je Zvonko Klun predmetnu nekretninu kupio zajedno sa svojom suprugom Nadom Klun od Rasol Gaetana i Rasol Nevenke temeljem Kupoprodajnog ugovora od 10. svibnja 1979. godine ovjerenog od strane Općine Zadar, Općinskog sekretarijata za financije pod brojem: 03-EV-396/79. Napominje da predmetna nekretnina u naravi predstavlja građevinski teren na otoku Silbi, te da nikada nitko nije smetao niti osporavao njegovo pravo vlasništva na njegovoj polovici te nekretnine. Slijedom navedenog, a kako su u zemljišnim knjigama kao vlasnici predmetne nekretnine upisani tuženi koji ne polažu pravo na njegov suvlasnički udio, da podnosi ovu tužbu kojom traži da se donese presuda kojom će

se utvrditi da je stekao valjani pravni osnov za uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnosti za ½ suvlasničkog udjela.

Zajedno s pozivom na pripremno ročište zakazano za dan 04. prosinca 2018. tuženicima pod 1-3) je dostavljena tužba s prilogima, te su isti pozvani da iznesu svoj odgovor na tužbu u roku od 30 dana od dana primitka istog, uz upozorenje ako ne podnesu pisani odgovor na tužbu u ostavljenom roku, da će sud donijeti presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presudu zbog ogluhe), sukladno čl. 331. b. Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“, broj: 53/91, 91/92, 111/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 - dalje: ZPP).

Naime, odredbom čl. 331. b. st. 1. ZPP-a određeno je da ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, da će se donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate, te ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

U ovom konkretnom slučaju tuženici pod 1-3) su uredno primili tužbu i poziv za pripremno ročište zakazano za 04. prosinca 2018., te na istu, u ostavljenom roku, nisu podnijeli odgovor.

Slijedom navedenog, a kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi i priloženih dokaza utvrđeno je da su ispunjeni uvjeti iz čl. 331. b st. 1. ZPP, pa je valjalo prihvatiti tužbu tužitelja i donijeti presudu zbog ogluhe.

Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zadru, 15. studenog 2018.

S u d a c

Katja Morić Arambašić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u RH. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP).

DNA:

1. Tužitelju po punomoćnici,
2. Tuženicima pod 1-3) osobno.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

Ruža Boban

